



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ Дело № А43-33720/20112

г. Нижний Новгород

«05» апреля 2013 года

Дата объявления резолютивной части решения «01» апреля 2013 года

Дата изготовления решения в полном объеме «05» апреля 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

Судьи Прохоровой Людмилы Владимировны (шифр судьи 8-869),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Гришиной Ю.И., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью СК «Комбинат малоэтажного домостроения» (ОГРН 1105257001926 ИНН 5257115933), г.Н.Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» (ОГРН 1057748577480 ИНН 7721540100), г.Н.Новгород,

о взыскании 1 513 772 руб. 12 коп.,

при участии представителей:

от истца: Кривдин С.А. – доверенность от 03.11.2012;

Бердникова Н.Е. – доверенность от 09.10.2012;

Алышев П.А. – директор (протокол от 01.04.2010 № 1);

от ответчика: не явился;

Сущность спора:

Предъявлено требование о взыскании с ответчика 1 513 772 руб. 12 коп. задолженности за выполненные по договору строительного подряда от 11.01.2011 № МИС11-01/СП работы.

Ответчик надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания явку своего представителя в суд не обеспечил, отзыва на иск не представил.

В соответствии с п.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика.

Истец заявил ходатайство о вызове в качестве свидетеля Певнева И.Е. Ходатайство судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 25.03.2013 до 01.04.2013.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе.

По ходатайству истца в материалы дела приобщены дополнительные доказательства по делу.

Рассмотрев и изучив материалы дела, заслушав представителей истца, суд

Установил:

11.01.2011 между ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ» (Генподрядчик) и ООО СК «СтройФасадСервис» (Субподрядчик) заключен договор строительного подряда № МИС11-01/СП, по условиям которого Субподрядчик обязался своими силами и из своего материала (либо из материалов Генподрядчика) выполнить в соответствии с утвержденной проектной документацией следующие работы: исправление выявленных недостатков и объемы работ, ранее выполненных ООО «Малоэтажкапстрой», а именно:

- устройство утепленных поверхностей лоджий и машинных отделений по технологии «Ceresit» на площади 495 кв.м.;
- устройство холодных поверхностей лоджий по технологии «Ceresit» на площади 522, 5 кв.м.;
- устройство дефектов фасадной отделки на лоджиях по технологии «Ceresit» на площади 66 кв.м. на объекте «Жилой дом № 1 в границах ул.Богдановича и Казанского шоссе в Нижегородском районе города Нижнего Новгорода, а также передать исполнительную и техническую документацию, обеспечить сдачу Генподрядчику и передать эксплуатирующей организации.

Согласно пункту 2.1 договора включает в себя стоимость работ и материалов, составляет 1 513 772 руб. 12 коп., в том числе НДС 18% 230 914 руб. 39 коп., в соответствии с утвержденным протоколом согласования твердой цены. Цена является твердой, изменению не подлежит и оплачивается за фактически выполненный и принятый объем работ.

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в пункте 3.1 договора. Срок начала выполнения работ – 11.01.2011. Срок окончания выполнения работ – 31.12.2011.

Порядок расчетов урегулирован сторонами в пункте 2.5 договора. Расчеты по договору осуществляются на основании подписанных сторонами актов приемки выполненных работ по форме Кс-2 и справок КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 за фактически выполненный объем работ в течение 30 дней после получения Генподрядчиком оригинала счета-фактуры.

Во исполнение договорных обязательств истец выполнил предусмотренные договором строительного подряда от 11.01.2011 № МИС 11-01/сп работы и направил ответчику акт о приемке выполненных работ от 29.02.2012 № 1 и справку о стоимости выполненных работ и затрат от 29.02.2012 № 1 для подписания, счет-фактуру от 29.02.2012 № 7 – для оплаты (опись вложения в ценное письмо от 07.06.2012, л.д.20).

Ответчик подписать указанные документы отказался, мотивированного отказа от подписания не представил, работы не оплатил.

Претензией от 17.10.2012 № 20/10 истец просил ответчика в добровольном порядке в срок до 01.11.2012 погасить образовавшуюся задолженность. Однако последняя осталась со стороны ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ» без ответа и удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств в части оплаты послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд за защитой своего нарушенного права.

Рассмотрев материалы дела, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Договор, заключенный между сторонами, суд квалифицирует как договор подряда, регулируемый нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные

строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Положениями статьей 711 Кодекса предусмотрено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно части 4 статьи 753 Кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом обоснованными.

Пунктом 5.3 договора предусмотрено, что Генподрядчик в течение 10 дней проверяет выполненные работы и подписывает полученные от субподрядчика акт приемки выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, либо направляет субподрядчику мотивированные замечания к ним.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

При исследовании доказательств, имеющихся в материалах дела, в порядке, предусмотренном [ст. 65, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что работы выполнены и сданы для приемки ответчику. Доказательства обоснованности отказа ответчика от приемки выполненных работ, возражения относительно качества выполненных работ, их объема ответчиком суду не представлены.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со [статьей 711](#) настоящего

Кодекса. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

В данном случае истец выполнил принятые обязательства по договору: выполнил работы, предусмотренные договором строительного подряда от 11.01.2011 № МИС11-01/сп, передал результат работ и направил для подписания и оплаты акт приемки-сдачи работ заказчику.

Срок оплаты, установленный договором, наступил. ООО «МОНТАЖИНСТРОЙ» доказательств оплаты долга в сумме 1 513 772 руб. 12 коп. в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании суммы долга, является правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец просит также взыскать 15 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование произведенных расходов истец представил договор на оказание юридической помощи от 07.11.2012 и платежное поручение от 07.11.2012 № 749 на сумму 15 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов РФ при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Наличие значительной и единообразной судебной практики по данному виду дел позволяет сделать вывод о том, что подпадающее под такую категорию дело не является сложным и стоимость услуг представителя, связанных с ведением этого дела, не может быть высокой. Небольшое количество судебных заседаний, проводимых с участием представителя ответчика, и их малая продолжительность по времени также учитываются при оценке на предмет оплаты оказанных услуг.

При определении разумности издержек и с учетом реальности и суммы фактических затрат, сложности дела и продолжительности судебного разбирательства суд удовлетворяет в заявленном размере.

Расходы по госпошлине в порядке ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МОНТАЖИНСТРОЙ» (ОГРН 1057748577480 ИНН 7721540100), г.Н.Новгород, в пользу общества с ограниченной ответственностью СК «Комбинат малоэтажного домостроения» (ОГРН 1105257001926 ИНН 5257115933), г.Н.Новгород, 1 513 772 руб. 12 коп. долга, 28 138 руб. расходов по государственной пошлине и 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.В.Прохорова