



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-25275/2012

г. Нижний Новгород

«22» ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена «21» ноября 2012 года.

Решение изготовлено в полном объеме «22» ноября 2012 года.

Арбитражный суд Нижегородской области

в составе судьи Прохоровой Людмилы Владимировны (8-692),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А.Индейкиной, с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Скорodelофф» (ОГРН 1055227077762 ИНН 5256055047), г.Н.Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» (ОГРН 1085257003204 ИНН 5257100542), г.Н.Новгород,

о взыскании 104 800 руб. 50 коп.,

при участии представителей:

от истца: Коновалова Ю.И. – доверенность (л.д.9);

от ответчика: Борисов О.Б. – руководитель (паспорт, выписка из ЕГРЮЛ);

Кривдин С.А. – доверенность от 15.10.2012;

Сущность спора:

Заявлен иск о взыскании 104 900 руб. 50 коп., из которых 104 800 руб. 50 коп. задолженности за выполненные по договору от 06.04.2011 № 0007-апр11-АЛ-0-П-СК-КО-ИМА работы и 14 971 руб. 50 коп. неустойки за период с 27.04.2011 по 24.09.2012.

Исковые требования основаны на двухстороннем акте сдачи-приемки работ (услуг) от 20.04.2011.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен. Считает их незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению ввиду того, что истцом работы для приемки ему не сдавались, спорный акт сдачи-приемки работ ответчик не подписывал, работы выполнены истцом не в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил:

06.04.2011 между ООО «Скорodeloff» (Исполнитель) и ООО «Строй-Инвест» заключен договор № 0007-апр11-АЛ-0-П-СК-КО-ИМА, по условиям которого Исполнитель обязался изготовить, произвести отгрузку готовой продукции и работу по монтажу продукции (алюминиевых конструкций общей площадью 99,77 кв.м.), а Заказчик, в свою очередь, обязался принять работы и оплатить их.

Общая сумма договора, согласно пункту 2.1, составляет 299 430 руб., в том числе НДС 18% 45675 руб. 76 коп.

Порядок расчетов урегулирован сторонами в пункте 2.2 договора и является следующим. Предоплата в размере 70% производится Заказчиком в срок, не позднее 3 банковских дней с даты подписания настоящего договора сторонами. Сумма предварительной оплаты составляет 209 601 руб., в том числе НДС 18% - 31 973 руб. 03 коп. Исполнитель выставляет счет на предоплату в течение 5 дней с даты подписания настоящего договора. Окончательный расчет в размере 30% суммы, указанной в пункте 2.1 настоящего договора производится Заказчиком в срок, не позднее 3 банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи приемки выполненных работ с зачетом выплаченного аванса. Сумма для окончательного расчета составляет 89 829 руб., в том числе НДС 18% - 13 702 руб. 73 коп. Исполнитель выставляет счет для окончательного расчета в течение 5 дней с даты подписания сторонами актов приема-сдачи выполненных работ.

В силу пункта 3.1 договора Исполнитель производит отгрузку и монтаж готовой продукции в срок, не позднее 20 рабочих дней начиная с рабочего дня, следующего за днем поступления оплаты в кассу или на расчетный счет Исполнителя и подписания технического задания, являющегося неотъемлемой частью договора.

Во исполнение условий договора истец выполнил предусмотренные договором работы.

Ответчик работы оплатил частично. На дату рассмотрения спора за ним числится задолженность в размере 89 829 руб.

Ненадлежащее исполнение обязательств в части оплаты послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд за защитой своего нарушенного права.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

Договор от 06.04.2011 0007-апр11-АЛ-0-П-СК-КО-ИМА является смешанным, включающим в себя правоотношения, вытекающие из договора подряда и купли-продажи.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Положениями статьей 711 Кодекса предусмотрено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно части 4 статьи 753 Кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом обоснованными.

Истец основывает свои исковые требования на акте сдачи-приемки работ (услуг) от 20.04.2011, ссылаясь на подписание его ответчиком и признание тем самым факта выполнения работ.

Однако суд не может принять данный акт в качестве доказательства выполнения истцом работ в полном объеме.

Директор ответчика, присутствующий в судебном заседании, отрицает факт подписания спорного акта. Данный факт не оспаривается и истцом. Доверенности на лицо, подписавшее акт сдачи-приемки работ (услуг) от 20.04.2011 и уполномоченное

подписывать от имени ООО «Строй-Инвест» такие документы, истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Таким образом, суд признает данный акт не подписанным со стороны ответчика, а соответственно он не может служить документом, подтверждающим факт выполнения истцом работ, в предусмотренном договором объеме.

Кроме того, пунктом 1.4 договора предусмотрено, что работы по отгрузке и монтажу продукции считаются выполненными после предоставления Исполнителем и подписания сторонами акта сдачи-приемки продукции и выполненных работ.

В разделе 5 договора стороны предусмотрели порядок приемки-сдачи работ, который является следующим. Заказчик приступает к приемке выполненных работ после получения от Исполнителя письменного сообщения об их готовности к сдаче. Приемка результата работ Заказчиком должна производиться комиссией, состоящей из уполномоченных представителей Исполнителя и Заказчика. При завершении работ Исполнитель предоставляет Заказчику на подписание акты сдачи-приемки выполненных работ. Передача Заказчику акта сдачи-приемки работ и оформленной в установленном порядке документации обеспечивается сопроводительным письмом Исполнителя. Заказчик в течение одного рабочего дня после получения письменного уведомления Исполнителя о готовности работ к сдаче обязан приступить к принятию результата выполненных работ условиям настоящего договора предоставить Исполнителю письменный мотивированный отказ от приемки работ и подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. В случае мотивированного отказа Заказчика от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, Заказчик передает Исполнителю перечень необходимых доработок и исправлений, которые необходимо произвести Исполнителю, и согласовывает с Исполнителем сроки их устранения.

Истец в нарушение действующего гражданского законодательства и условий заключенного договора, не представил ответчику работы для приемки. Доказательства о направлении ответчику сообщения о готовности работ и необходимости их приемки, в материалы дела не представлены.

Таким образом, работы признаются судом не принятыми ответчиком, в связи с чем, оснований для их оплаты, а также возмещения неустойки последним не имеется.

При таких обстоятельствах, истцу в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Судебные расходы, состоящие из расходов по государственной пошлине в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Скорodeloff» (ОГРН 1055227077762 ИНН 5256055047), г.Н.Новгород, оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд города Владимира путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения.

Судья

Л.В.Прохорова